



Superior Tribunal de Justicia
Corrientes

Nº 566

CORRIENTES, 2 de diciembre de 2020

SRA.

PRESIDENTE DEL COLEGIO PÚBLICO DE ABOGADOS DE LA PRIMERA
CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL DE LA PROVINCIA DE CORRIENTES

DRA. GLADYS L. SAWOCZKA

S / D

Me dirijo a Ud., en los autos
caratulados: **“COLEGIO DE ABOGADOS – 1A. CIRCUNS. S/ PETICIONA
CONTEMPLAN LOS REQUERIMIENTOS DE LOS PROFESIONALES QUE
PLANTEEN PROBLEMAS RELACIONADOS CON EL COVID-19”, Expte.
E-2009-2020**, a fin de notificarle lo resuelto por este Superior Tribunal de Justicia, en el
Pto. 9º del Acuerdo Nº 26/2020, cuya Certificación se adjunta al presente -en 02 fs.-.

Saludo a Ud. muy atentamente.



Dr. GUILLERMO A. CASARO LODOLI
Secretario Administrativo
Superior Tribunal de Justicia
Corrientes

Recibido 02/12/20

Dr. GUILLERMO A. CASARO LODOLI
Secretario Administrativo
Superior Tribunal de Justicia - Ctes.



Superior Tribunal de Justicia
Corrientes

CERTIFICO: Que en el Pto. 9º, del Acuerdo N° 26/20, el Superior Tribunal de Justicia ha dispuesto lo que transcripto dice: "NOVENO: Visto y Considerando: El Expte. E-2009-2020, respecto del planteo del Colegio de Abogados de la Primera Circunscripción Judicial, solicitando que todos los órganos jurisdiccionales y dependencias de este Tribunal contemplen los requerimientos de los profesionales que planteen problemas relacionados con el COVID-19 para el normal desarrollo de su actividad y en consecuencia, dispongan la interrupción de los plazos procesales en curso, cuando el profesional acredite mediante certificado o constancia emanada de establecimiento asistencial, estar comprendido en el grupo de riesgo, por el plazo que aconsejen las autoridades sanitarias y recomendadas en cada caso (profesionales mayores a 60 años, diabéticos Tipo I y Tipo II con comorbilidades documentadas de menos de 6 meses, con afecciones cardíacas crónicas, enfermos pulmonares crónicos, pacientes oncológicos, inmunodeficientes, embarazadas).

Señala el Colegio de Abogados de la primera Circunscripción Judicial que, es necesario que el abogado cuente con una protección que le permita excusarse de la atención de sus obligaciones profesionales, resultando propicio que los plazos procesales se interrumpan, en pos de evitar que el atravesar por estos acontecimientos, deriven en una situación injusta no solo para el profesional que la padeciera, sino también para el justiciable a quién representa.

Aduce además que si bien el artículo 157 del Código Procesal Civil y Comercial de la Provincia refiere a la suspensión de plazos procesales por "circunstancias de fuerza mayor o causas graves que hicieren imposible la realización de actos pendiente", deja a la discrecionalidad judicial, lo que crea una incertidumbre ante el caso concreto.

El Sr. Presidente, Dr. Luis Eduardo Rey Vázquez y los Sres. Ministros Dres. Eduardo Gilberto Panzeri, Fernando Augusto Niz y Alejandro Alberto Chaín votan por: 1º) Disponer que los Tribunales y las Secretarías Jurisdiccionales del Superior Tribunal de Justicia, hasta tanto dure la pandemia, deberán contemplar los requerimientos de los profesionales que planteen suspensión de plazos en virtud de encontrarse diagnosticado como caso positivo confirmado por Covid-19 o estar en una situación comprendida como excepción

por la autoridad sanitaria que le impida ejercer la profesión causando un estado de indefensión a su representado.

2°) A tal efecto, deberá el profesional por sí, por intermedio de un abogado patrocinante bajo su responsabilidad profesional y/o el Colegio de Abogados de la Circunscripción, realizar una única presentación ante cada uno de los juzgados donde se requiere la excepción, solicitando suspensión de plazos o de la medida que correspondiere, acompañando la documentación de la autoridad sanitaria que acredite fehacientemente la situación alegada -por vía correo electrónico y/o a través de presentación en formato papel ante el Tribunal o las Receptorías de Escritos-, cuya resolución deberá tener efecto para todas las causas o expedientes donde la medida podría aplicarse, debiendo actuarse en todos los casos con razonabilidad, evitando causar daños irreparables.

El Señor Ministro Dr. Guillermo Horacio Semhan dice: Que disiento con el voto de la mayoría. Los abogados, en su carácter de mandatarios o patrocinantes, tienen la obligación de dar respuesta a sus clientes en el marco de la normativa procesal. En consecuencia, para el supuesto de que no puedan cumplir adecuadamente con sus tareas y responsabilidades, por razones de salud, cuentan con las vías procesales que la misma ley de rito contempla, esto es: sustituir la representación que ejercen, en relación a una causa concreta o bien sustituir el poder general, para todas las causas, en otros profesionales. En función de ello, estimo que no es procedente la suspensión o interrupción genérica de términos procesales, ni la suspensión de audiencias que el Colegio Público de Abogados de la Primera Circunscripción Judicial de la Provincia de Corrientes formula, en relación de aquellos abogados y abogadas que se encuentran incluidos en el grupo de riesgo frente al Covid-19, por hallarse comprendidos en la franja etaria de mayores de 60 años, sean diabéticos tipo 1 y 2, padezcan afecciones cardíacas crónica, enfermedades pulmonares crónicas, sean pacientes oncológicos o inmuno-deficientes o cursen estado de embarazo. Estos profesionales deben mantener un contacto directo con sus clientes acordando con ellos, en cada caso, la sustitución individual o genérica de sus mandatos o patrocinios. De lo contrario, de admitirse la suspensión o interrupción de los plazos procesales y consentirse la incomparecencia de los abogados a audiencias



*Superior Tribunal de Justicia
Corrientes*

judiciales ya fijadas, se generaría una demora arbitraria e injustificada de los procesos, se atentaría contra el adagio que señala que "La Justicia tardía no es Justicia" y se quebrantarían las disposiciones de las Convenciones Internacionales y Regionales y la normativa constitucional que establecen que todos los procesos judiciales, en cualquier materia, grado e instancia, deben tramitar en plazos razonables, garantizando a las partes el efectivo acceso a la jurisdicción y el respeto de su derecho de defensa. Al respecto, cabe recordar que la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha declarado reiteradamente que la garantía constitucional de la defensa en juicio incluye el derecho a obtener un pronunciamiento rápido dentro de un plazo razonable (CSJN, Fallos: 287:248; 289:181; 300:1102; 305:913; 315:2173). También se incurriría en una abierta violación de las normas del Código Iberoamericano de Ética Judicial que dispone que el juez debe procurar que los procesos a su cargo se resuelvan en un plazo razonable y del Código de Ética para Magistrados, Funcionarios y Empleados del Poder Judicial de la Provincia de Corrientes que estatuye que todo Magistrado, Funcionario y Empleado Judicial debe cumplir con el deber de resolver los asuntos pendientes con celeridad, impartiendo las directivas a su personal para aunar esfuerzos en pos de evitar retrasos innecesarios. Por otra parte, cabe señalar que, en lugar de beneficiar a los justiciables, cuyos intereses los abogados representan, la solicitud del Colegio de Abogados los perjudicaría, ya que la suspensión o interrupción de plazos procesales y audiencias, provocará la dilación de los procesos lo que, a su vez, producirá un grave impacto económico en el presupuesto del Poder Judicial y de la Provincia de Corrientes. Por los fundamentos expuestos, estimo que no corresponde hacer lugar al pedido formulado por el Colegio Público de Abogados de la Primera Circunscripción Judicial.

Por ello, por mayoría y oído el Señor Fiscal General;

SE RESUELVE:

1º) Disponer que los Tribunales y las Secretarías Jurisdiccionales del Superior Tribunal de Justicia, hasta tanto dure la pandemia, deberán contemplar los requerimientos de los profesionales que planteen suspensión de plazos en virtud de encontrarse diagnosticado como caso positivo confirmado por Covid-19 o

estar en una situación comprendida como excepción por la autoridad sanitaria que le impida ejercer la profesión causando un estado de indefensión a su representado.

2°) A tal efecto, deberá el profesional por sí, por intermedio de un abogado patrocinante bajo su responsabilidad profesional y/o el Colegio de Abogados de la Circunscripción, realizar una única presentación ante cada uno de los juzgados donde se requiere la excepción, solicitando suspensión de plazos o de la medida que correspondiere, acompañando la documentación de la autoridad sanitaria que acredite fehacientemente la situación alegada -por vía correo electrónico y/o a través de presentación en formato papel ante el Tribunal o las Receptorías de Escritos-, cuya resolución deberá tener efecto para todas las causas o expedientes donde la medida podría aplicarse, debiendo actuarse en todos los casos con razonabilidad, evitando causar daños irreparables.- Fdo. DR. LUIS EDUARDO REY VAZQUEZ (Presidente), los Dres. EDUARDO GILBERTO PANSERI, FERNANDO AUGUSTO NIZ, GUILLERMO HORACIO SEMHAN, ALEJANDRO ALBERTO CHAIN (Ministros) y el Dr. CESAR PEDRO SOTELO (Fiscal General). Ante mí, DR. GUILLERMO ALEJANDRO CASARO LODOLI, Secretario Administrativo."

SECRETARIA ADMINISTRATIVA, 2 de diciembre de 2020.-

Dr. GUILLERMO A. CASARO LODOLI
Secretario Administrativo
Superior Tribunal de Justicia - Ctes.